

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1020**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1020

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1020 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul critică motivele de depunere reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, susținând că modalitatea de redactare caracterizată prin expunerea pe larg a considerentelor primei instanțe a fost justificată prin raportare la tipul concret de cauze, criticile formulate și soluția pronunțată în calea de atac. De asemenea, candidatul învederează că preluarea susținerilor orale ale părților nu privește motivarea propriu-zisă, ci practica hotărârii, fiind impusă de interesul părților de a fi consemnate întocmai susținerile acestora. Cu referire la hotărârea nr. 25, în privința căreia comisia de evaluare a reținut preluarea integrală a susținerilor părților, inclusiv cu elemente de tehnoredactare diferite, se afirmă că deficiența constatată a fost determinată de o eroare de preluare în sistemul Ecris a hotărârii.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Astfel, lecturarea hotărârilor judecătorești selectate de comisie și a celor depuse de candidat confirmă insuficiența sistematizării a parcursului procesual, prin preluarea fidelă a considerentelor primei instanțe, fără schimbarea timpului verbal, abordare care nu poate fi justificată prin prisma obiectului litigiului, cu atât mai mult cu cât nu se confirmă susținerile candidatului cu privire la complexitatea redusă a cauzelor în care au fost pronunțate hotărârile afectate de aceste deficiențe (a se vedea, în acest sens, hotărârile nr. 1, 4, 5, 6 sau 9 trimise de candidat).

În ce privește preluarea integrală a susținerilor orale ale părților, în detrimentul prezentării pe scurt a acestora, astfel cum impun prevederile art. 425 alin. (1) lit. a) raportat la art. 233 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, comisia de soluționare a contestațiilor reține că grefierul de ședință, în sarcina căruia cade întocmirea părții introductive a hotărârii, acționează sub controlul și îndrumarea

judecătorului redactor, care trebuie să se asigure că hotărârea, în ansamblul său, respectă standardele de calitate ale hotărârii judecătorești.

Referitor la aspectul particular reținut în privința hotărârii nr. 25 de către comisia de evaluare, constând în redarea integrală a susținerilor părții din apel, inclusiv cu elementele de tehnoredactare diferite, comisia de soluționare a contestațiilor observă că explicația furnizată de candidat nu invalidează, în întregime, constatarea comisiei de evaluare, care a avut în vedere și preluarea integrală a susținerilor părților, astfel că nu se justifică majorarea punctajului acordat în privința criteriului supus analizei, raportat și la numărul mare de hotărâri în care a fost identificată această deficiență.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

b) coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului obținut, învederând, pe de-o parte, că este eronată soluția reducerii punctajului acordat mai multor criterii, în baza aceluiași aspecte concrete, iar pe de altă parte, că preluarea considerentelor hotărârii atacate nu are legătură cu modalitatea de exprimare a judecătorului. Referitor la deficiența reținută în privința hotărârii nr. 23, constând în folosirea aceleiași sintagme în mod repetat, în fraze consecutive, candidatul susține că, în realitate, utilizarea sintagmei "cu privire la" în debutul a trei paragrafe succesive a fost o alegere deliberată, cu rolul de a marca examinarea separată a celor trei motive de apel invocate de parte.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Se reține, în acest sens, că maniera de prezentare a considerentelor, caracterizată în cazul unui număr mare de hotărâri printr-o lipsă de rigoare analitică, astfel cum s-a constatat cu prilejul analizei primului criteriu, denotă o acuratețe redusă a exprimării și afectează însăși coerența expunerii. Se va avea în vedere că structura coerentă a hotărârii, de natură să permită o mai bună înțelegere și acceptare a acesteia de către justițiabil, presupune asigurarea unui echilibru între partea expozitivă a hotărârii și motivarea propriu-zisă a soluției, echilibru care este afectat prin preluarea fără sistematizare și filtrare a conținutului diferitelor acte procedurale. De altfel, candidatul însuși confirmă existența unei legături de interdependență între cele două criterii de evaluare, acesta pretinzând că a considerat utilă expunerea pe larg a considerentelor primei instanțe, urmată de o motivare condensată, cu scopul de păstra caracterul coerent al motivării hotărârii.

Totodată, în ce privește hotărârea nr. 23, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că folosirea aceleiași sintagme în debutul a trei fraze consecutive, în detrimentul unor expresii similare, nu este de natură să asigure o structură simetrică a expunerii, cum susține candidatul, ci dimpotrivă, alterează calitatea hotărârii, din perspectiva coerenței exprimării, care impune o legătură armonioasă între paragrafele care alcătuiesc hotărârea.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Prin criticile îndreptate împotriva punctajului acordat la acest criteriu, candidatul combate aspectele reținute de comisia de evaluare, susținând, după caz, că hotărârile selectate au privit cauze repetitive în care cererile de apel sunt redactate pe model, fără a conține critici concrete sau redau exclusiv principii teoretice, respectiv că abordează o problemă cu o complexitate redusă, iar argumentele primei instanțe vizau aspecte de fapt, astfel că analiza din apel s-a limitat la criticile părților și la textele legale relevante în verificarea temeiniciei acestora.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Astfel, lecturarea hotărârilor judecătorești selectate de comisie (nr. 13, 20, 22, 26, 27) relevă maniera succintă, expeditivă, în care sunt respinse cererile părților, fără o analiză a argumentelor de fapt care au fundamentat soluția și fără trimitere la normele de drept substanțial aplicabile raportului juridic dedus judecății, cu ignorarea caracterului devolutiv al căii de atac a apelului, abordare care nu poate fi justificată prin prisma complexității reduse a litigiului sau a caracterului repetitiv al anumitor cauze. În același timp, redarea amplă a considerentelor primei instanțe nu înlătură obligația judecătorului de a motiva corespunzător propria hotărâre, într-o manieră care să permită înțelegerea raționamentului care a stat la baza adoptării acesteia, ceea ce presupune identificarea stării de fapt, prin raportare la probatoriul administrat, dar și a dispozițiilor legale incidente.

Constatând că se confirmă aspectele negative reținute de comisia de evaluare, va fi menținut punctajul acordat candidatului la acest criteriu.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Prin criticile ce vizează punctajul acordat la acest criteriu, candidatul reclamă inexistența unei concordanțe între cele reținute în raport și conținutul concret al hotărârilor supuse evaluării, acesta susținând că a fost preocupat, în toate cazurile, să analizeze argumentele expuse de părți. Cu referire concretă la hotărârile nr. 2 și 27, acesta arată că susținerile contradictorii ale părților priveau exclusiv aspecte de fapt reținute de prima instanță, astfel încât motivarea apelului s-a concentrat asupra criticilor formulate, care nu impuneau reluarea principiilor de drept reținute de prima instanță și necontestate, iar în ce privește hotărârile nr. 18 și 22, candidatul afirmă că în cuprinsul acestora se regăsesc motivele care au condus la respingerea criticilor, respectiv analiza problemei expuse de parte în calea de atac.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

În primul rând, se reține că au fost respinse criticile de la punctul c), ca urmare a deficiențelor constatate în privința argumentației din perspectiva clarității și logicii, decurgând din absența unor trimiteri la dispozițiile legale incidente și din expunerea succintă a considerentelor de fapt. Ca atare, nu va fi primit argumentul candidatului referitor la inexistența unei concordanțe între cele reținute în raport și conținutul concret al hotărârilor supuse evaluării.

În ce privește hotărârile judecătorești la care face referire candidatul, comisia de soluționare a contestațiilor subliniază că rejudecarea fondului în limitele stabilite expres de către apelant, în acord cu prevederile art. 477 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu înlătură obligația judecătorului de a identifica dispozițiile legale aplicabile raportului juridic dedus judecății, care fundamentează soluția pronunțată, chiar și în ipoteza în care acestea nu sunt contestate. În același timp, omisiunea părții de a încadra în drept neregularitățile procedurale reclamate, nu îl scutește pe judecător de obligația de a indica textele de lege în care se încadrează criticile respective și de a stabili câmpul de aplicare a acestora, pentru că numai în acest mod se asigură caracterul echitabil al procedurii.

Pentru toate argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul reia argumentele prezentate la punctele a), b) și c), arătând că motivarea succintă din calea de atac a fost determinată de complexitatea redusă a cauzelor, iar în unele cazuri, de împrejurarea că hotărârea cuprindea expunerea pe larg a considerentelor primei instanțe, astfel că nu se mai impunea reluarea aspectelor de fapt și de drept necontestate.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Vor fi avute în vedere, în acest sens, argumentele expuse cu prilejul analizei criticilor care au vizat punctajul acordat pentru criteriile de evaluare de la punctele a), b) și c), în cadrul cărora s-a reținut realitatea deficiențelor constatate de către comisia de evaluare, precum și împrejurarea că standardele de calitate referitoare la hotărârea judecătorească trebuie respectate inclusiv în cazul litigiilor având o complexitate redusă ori un caracter repetitiv.

Pentru argumentele expuse, punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului obținut, arătând, pe de-o parte, că aspectele concrete care au condus la reducerea punctajului au fost deja valorificate la punctele anterioare ale raportului, iar pe de altă parte, că redarea motivelor din cererea de apel este extrem de importantă și nu poate fi considerată nerelevantă, precum și că susținerile orale ale părților se regăsesc în practica, și nu în motivare, consemnarea fidelă a acestora impunându-se în anumite cauze.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că este corect punctajul acordat la acest criteriu, întrucât redarea considerentelor primei instanțe și a motivelor expuse de părți în cuprinsul actelor de procedură depuse la dosar, fără a fi sistematizate și filtrate corespunzător, astfel cum impun prevederile art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, încarcă în mod nejustificat textul hotărârii cu elemente nerelevante sau inutile, cu consecința afectării caracterului clar și inteligibil al acesteia.

În ce privește preluarea integrală a susținerilor orale ale părților, contrar dispozițiilor art. 425 alin. (1) lit. a) raportat la art. 233 alin. (1) din Codul de procedură civilă, comisia de soluționare a contestațiilor reamintește că grefierul de ședință, în sarcina căruia cade întocmirea părții introductive a hotărârii, acționează sub controlul și îndrumarea judecătorului redactor, care trebuie să se asigure că hotărârea, în ansamblul său, respectă standardele de calitate ale hotărârii judecătorești.

Întrucât se verifică aspectele negative reținute de comisia de evaluare, punctajul acordat la acest criteriu va fi menținut.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Prin criticile îndreptate împotriva punctajului acordat la acest criteriu, candidatul contestă punctual aspectele reținute de comisia de evaluare cu referire la hotărârile nr. 27 și 2, susținând, în ce privește prima hotărâre, că aceasta cuprinde elementele probatorii care au fundamentat reducerea daunelor morale, prin raportare la criticile din calea de atac, iar în ce privește a doua hotărâre, că a fost pronunțată în evocarea fondului, subsecvent anulării hotărârii primei instanțe și cuprinde considerentele care au justificat întinderea daunelor morale acordate, prin raportare la conținutul concret al raportului medico-legal.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că este corect punctajul acordat la acest criteriu, întrucât stilul sintetic de motivare și tendința candidatului, în procesul de analiză și interpretare a probelor, de a respinge cererile părților pe baza constatării nedovedirii susținerilor afirmate, fără o referire concretă la valoarea și conținutul probelor administrate în cauză, se confirmă cel puțin în privința hotărârilor nr. 13 și 21.

Ca atare, împrejurarea că aspectele reținute de comisia de evaluare cu referire la hotărârile nr. 27 și 2, prezentate doar cu caracter exemplificativ, nu reflectă întocmai conținutul hotărârilor respective, nu este de natură să conducă la reevaluarea punctajului acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 89 puncte.

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

Judecător -

Judecător -

Prof. Univ. Dr.